

Cazuri sugestive soluționate favorabil la Biroul Teritorial Pitești în intervalul 2011-aprilie 2014

Dosar nr.509/.2011 *pretinsa încălcare a prevederilor art. 49 și art.51* din Constituția României, revizuită, dreptul la protecție al copiilor și tinerilor și dreptul de petiționare

Petenta ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale prevederilor **art. 49 și art.51** din Constituția României, revizuită, dreptul la protecție al copiilor și tinerilor și dreptul

de petiționare după ce a solicitat Casei de Pensii a județului Argeș acordarea pensiei de urmaș atât pentru ea cât și pentru fratele său minor, ca urmare a decesului tatălui lor, survenit la data de 13.02.2011.

Legat de acest aspect, deși a solicitat în mai multe rânduri funcționarilor Casei Județene de Pensii Argeș, informații cu privire la stadiul de soluționare a cererii mai sus menționate, i s-a motivat că datorită modificării legislației în domeniu, emiterea deciziei privind acordarea pensiei de urmaș va mai întârzia.

La rândul său, mama petentei, cerere pentru acordarea pensiei de invaliditate, însă între timp, și aceasta a decedat la data de 08.05.2011.

Întrucât Casa de Pensii a județului Argeș a tergiversat în mod neîntemeiat soluționarea acestor cereri afectând grav dreptul la un nivel de trai decent al celor doi - un tânăr și un minor rămași orfani am solicitat Casei Județene de Pensii Argeș să analizeze, să îndrepte situația cu celeritate și să ne comunice modul de soluționare.

Rezultat:

Urmarea a intervenției Biroului Teritorial Pitești Casa de Pensii a Județului Argeș ne-a informat că au fost emise deciziile de înscriere la pensie de invaliditate/pensie de urmaș. Drepturile restante aferente celor decizii au fost plătite cu mandat de diferență la finele lunii mai 2011 pe numele mamei. Pentru a putea încasa aceste drepturi bănești, conducerea casei de pensii i-a eliberat o adeverință iar la data de 16.05.2011 i-a fost achitat și ajutorul de deces prin casieria instituției.

I s-a recomandat să prezinte la Casa de Pensii a Județului Argeș cu decizia de instituire a tutelei pentru fratele minor pentru a-i fi emisă noua decizie de acordare a pensiei de urmaș pentru ambii părinți. Pentru a obține aceste informații, petenta a fost primită în audiență de directorul CJP Argeș, ca urmare a intervenției Biroului Teritorial Pitești, și i-a acordat sprijinul legal necesar în soluționarea problemelor pe care le-a întâmpinat în cel mai scurt timp.

Având în vedere situația conjuncturală dificilă prin care trecea petenta împreună cu fratele minor și răspunsul prin care Casa Județeană de Pensii Argeș i-a solicitat decizia de instituire a tutelei pentru fratele minor, am supus cazul atenției conducerii Direcției Generale pentru Asistență Socială și Protecția Copilului Argeș cazul cu rugămintea ca, în limita competențelor reglementate prin art. 39-42 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului și art 113-141 din Codul familiei să îi acorde îndrumările necesare în realizarea demersurilor legale pentru protecția fratelui minor. În acest scop, i-am recomandat petentei, pe parcursul audienței, să solicite, la rândul său, sprijinul acestei autorități.

Ca urmare a intervenției Biroului Teritorial Pitești DGASPC Argeș ne-a informat că pentru minor au fost identificați și evaluați doi soți, unchii săi paterni, domiciliați în orașul Mioveni. Prin urmare, DGASPC Argeș a cerut instanței Judecătoria Pitești propunerea de instituire a tutelei minorului în persoana unchilor paterni mai sus precizați, cu termen de judecare 07.10.2011.

Printr-o declarație înregistrată petenta, sora minorului, și-a exprimat acordul cu privire la instituirea tutelei fratelui său în persoana unchilor paterni.

În egală măsură, Biroul Teritorial Pitești a solicitat primarului orașului Mioveni sprijin și consiliere pentru cei doi orfani și, pe cale de consecință, a dat Dispoziția nr. 851 din 18.05.2011, prin care l-a numit curator pe unchiul patern, care a primit împuternicirea legală pentru a-l reprezenta pe minorul în cauză în dosarul de acordare a pensiei de urmaș. Judecătoria Pitești urma să se pronunțe cu privire la instituirea tutelei asupra acestuia.

Curatorul a confirmat că a depus dosarul pentru pensia de urmaș cuvenită minorului.

Ulterior, DGASPC Argeș a solicitat Judecătoriei Pitești comutarea termenului de judecată stabilit pentru 07.10.2011 la o dată mai apropiată deoarece era în interesul superior al copilului ca acesta să beneficieze de un reprezentant legal și să beneficieze de alocația prevăzută de lege pentru satisfacerea nevoilor personale.

Dosar nr. 1481/2012 pretinsa încălcare a prevederilor art. 47, art. 49 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul la un nivel de trai decent, protecția copiilor și tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului un petent domiciliat în județul Vâlcea, ne-a sesizat în privința pretinselor încălcări ale **art.47, art. 49** și **art.51** din Constituția României, revizuită, privind dreptul la un nivel de trai decent, dreptul la protecție a copiilor și tinerilor și dreptul de petiționare. Nemulțumirea sa consta în faptul că a solicitat Primăriei Rm.Vâlcea, prin cererile din 05.04.2012 și din 05.04.2012, atribuirea unei locuințe sociale după ce, în prealabil, a fost primit în audiență de primarul municipiului, conform bonurilor de ordine din 05.04.2012 și din 20.04.2012. Primăria municipiului Rm.Vâlcea a tergiversat în formularea unui răspuns.

Situația s-a configurat, în opinia noastră și conform celor relatate atât în petiție cât și pe parcursul audienței, tangentă actului de proastă guvernare întrucât nevoia petentului și a fiului său minor, pentru o locuință socială a fost semnalată Primăriei Rm.Vâlcea încă din anul 2004, când prima cerere a fost înregistrată la 18.06.2004. Parcursul acestui demers a continuat în anul 2009 când petentul a depus la registratura primăriei un dosar înregistrat la 09.11.2009. Cu adresa de răspuns transmisă la 02.12.2009, petentului i s-a comunicat că solicitarea sa și documentele necesare acordării unei locuințe sociale se află în evidențele primăriei. Conform afirmațiilor petentului, la demersurile sale repetate și pe parcursul anului 2011 a primit o adresa de abia la 04.11.2011 prin care i se comunica faptul că se afla la poziția nr. 152, pe lista de priorități și îndeplinește criteriile necesare acordării unei locuințe sociale cumulând 33 de puncte. Am observat că această poziție "privilegiată" se menține la același număr încă din anul 2009 și nici până la momentul când a sesizat Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului nu a beneficiat de un răspuns ferm din partea primăriei. Acesta susținea că este unic întreținător de familie, are în grijă un copil minor, nu deține și nu a deținut nicicând în proprietate o locuință, nu a beneficiat de sprijinul statului în credite pentru edificarea sau achiziționarea unei locuințe, nu este chiriaș al fondului locativ de stat sau local, nu are calitate de asociat într-o societate comercială care deține în patrimoniu o locuință și nu a fost evacuată dintr-o locuință proprietate de stat pentru nerespectarea clauzelor contractuale.

Având în vedere tabloul aspectelor prezentate, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu art.23 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, am solicitat primarului municipiului Râmnicu Vâlcea să analizeze cu toată seriozitatea această situație, să dispună măsurile legale

de îndreptare, să formuleze un răspuns petentului și să ne informeze în scris cu privire la modul de soluționare.

Primăria municipiului Râmnicu Vâlcea ne-a răspuns la data de 21.02.2013 confirmând cele observate de noi. **Urmare a demersului Biroului Teritorial Pitești, s-a întrunit ședința comisiei locale la data de 05.02.2013 care a stabilit reactualizarea tuturor dosarelor privind atribuirea unei locuințe sociale depuse până la data de 31.12.2012 în vederea întocmirii unei noi liste de priorități funcție și a completat criteriile de acces și de ierarhizare pe care le-a aprobat în aceeași zi, prin Hotărârea nr. 23/30.01.2013.**

Astfel, ni s-a comunicat că dosarul petentului va fi supus unei noi analize și ierarhizări împreună cu celelalte 850 de solicitări privind atribuirea unei astfel de locuințe.

Dosar 1650/2012

Printr-o cerere înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului în luna decembrie 2012, Asociația de Sprijin a Copiilor Handicapați Fizic, Filiala Argeș, prin președintele executiv, domnul Adrian Popescu, ne-a sesizat în legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor **art. 50, art. 51 și art. 52** din Constituția României, republicată, privind protecția persoanelor cu handicap, dreptul la petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Asociația a solicitat primarului comunei Oarja, printr-o scrisoare expediată prin poștă și confirmată de primire, să răspundă cererii prin care o mamă însoțitoare a copilului său cu handicap grav, revendica acordarea indemnizației de șomaj pe care Primăria comunei Oarja nu i-o mai plătise din luna septembrie 2011.

Petiția ne-a fost înmănată public, cu prilejul unei întâlniri la care a participat domnul prof.univ.dr. Gheorghe Iancu, Avocatul Poporului din România.

Demersul pe care l-am întreprins la Primăria comunei Oarja a avut în vedere reglementările art. 40, alin. (1) din Legea nr. 448/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, art. 5, alin. (4), lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 286/2010 și având în vedere rectificarea bugetară adoptată de Guvernul României la 17.11.2011 și a avut drept obiectiv îndreptarea situației ce ne-a fost semnalată.

Răspunsul pe care l-am primit, inițial, nu a fost mulțumitor, motiv pentru care am revenit cu o nouă adresă în care am solicitat explicații suplimentare.

Ca urmare a intervenției biroului teritorial, în răspunsul final care ne-a fost înaintat la 13.02.2012, Primăria Oarja ne-a comunicat că au fost achitate drepturile restante cuvenite asistenților personali și indemnizațiile persoanelor cu handicap după cum urmează:

- la 07.11.2011 s-au achitat drepturile cuvenite lunii septembrie 2011;
- la 21.12.2011 s-au achitat drepturile lunii octombrie 2011;
- la 23.12.2011 s-au achitat drepturile cuvenite lunii noiembrie 2011;
- la 07.02.2012 s-au achitat drepturile cuvenite lunii decembrie 2011.

Dosar 1209/2011

Obiectul petiției: Petenta a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate Argeș să o sprijine pentru obținerea unei proteze auditive, în demersul său aducând dovezile necesare că întrunește condițiile legale pentru satsificarea cererii sale.

Deoarece nu a primit nici un răspuns, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate Argeș să pună în aplicare prevederile art.82 din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice și să pună petenta în drepturile legale.

Rezultat:

Urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Argeș a aprobat cererea petentei și potrivit legislației în vigoare, i-a emis decizia pentru acordarea protezei auditive, documentul fiindu-i expedit prin poștă, cu scrisoare recomandată.

Dosar nr.156/2011 pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul la un nivel de trai decent și dreptul la petiționare.

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul am fost sesizați în privința preținsei încălcări ale prevederilor **art. 44 și art. 51** din Constituția României, republicată, privind dreptul de proprietate și dreptul la petiționare.

După ce petentul a notificat în anul 2001, Primăria municipiului Pitești în vederea reconstituirii dreptului de proprietate pentru o suprafață de 106 m.p. în condițiile Legii nr. 10/2001, a fost emisă Dispoziția nr. 2232/29.06.2006 cu propunerea de acordare de despăgubiri în condițiile legii speciale deoarece proprietatea revendicată era afectată de incinta împrejmuită a Universității Pitești. Preluarea acestui teren în proprietatea statului s-a făcut prin expropriere pentru construirea obiectivului "Piața agroalimentară din municipiul Pitești", obiectiv edificat, în parte, în anul 1988-1989. Construcția și terenul aferent pieței agroalimentare astfel edificate, au fost transmise prin *H.G.R. nr. 710/05.09.1995, în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Învățământului pentru Universitatea Pitești, în prezent, entitatea care exercită în numele statului, dreptul de proprietate, fiind Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, prin Universitatea Pitești.*

Tergiversarea soluționării dosarului constituit și înregistrat la ANRP București cu nr. 22419/CC a fost ceea ce l-a nemulțumit pe petent. Nu am insistat pe fondul situației care a condus la purtarea unei corespondențe care s-a dovedit superficială ci, am supus atenției doar concluzia finală desprinsă din documentele care fac obiectul acestui caz.

Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a solicitat ANRP să ne ofere explicații de ce *Direcția de Contencios și pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a returnat dosarul domnului Corbu Ion, cu nr. 22419/CC, către Primăria municipiului Pitești, județul Argeș, cu adresa nr. 22419/CC/01.04.2011 în care se solicita, pentru a treia oară în ultimii doi ani, să fie precizat motivul care a stat la baza soluționării de către Primăria municipiului Pitești a notificării 903/2001 cu privire la imobilul teren în suprafață de 106 m.p. ocupat de Universitatea de Stat Pitești. Răspunsurile pe care primăria le-a formulat ANRP București s-au dovedit, potrivit acestei instituții, neîntemeiate în raport cu dispozițiile legii speciale.*

În opinia noastră, fiecare dintre autoritățile cu competențe în verificarea legalității modului de soluționare a notificării privind reconstituirea dreptului de proprietate și constituire a dosarului privind acordarea de despăgubiri, începând cu Comisia Locală de Fond Funciar a municipiului Pitești, comisia județeană de fond funciar și terminând cu ANRP, aveau obligația să analizeze cu responsabilitate dispozițiile legale așa încât domnului Corbu Ion să nu-i fie încălcat, în mod consecvent, un drept fundamental.

Având în vedere aspectele prezentate, cu adresa nr. 156 din 16.05.2011 am solicitat primarului municipiului Pitești să dispună de îndată măsurile legale necesare pentru îndepărtarea cauzelor care au favorizat această situație și să o îndrepte cu celeritate.

În soluționarea situației am invocat și prevederile Cap. II, H.G. 250/2007, partea 9¹ a Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, punctul 9.1, precum și partea 10¹, punctul 10.3. Am anexat copii ale adreselor nr. 22419/CC/01.04.2011/ANRP București și a adresei nr. 14781/25.03.2010/Primăria municipiului Pitești.

Pe cale de consecință, după ce au fost analizate aspectele invocate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, comisia de aplicare a Legii nr. 10/2001 din cadrul Primăriei municipiului Pitești, întrunită **ca urmare a intervenției Biroului Teritorial Pitești**, în data de 01.06.2011, a hotărât modificarea Dispoziției nr. 2232 din 2006 prin anularea art. 2, litera a) și menținerea propunerii pentru acordarea de despăgubiri în condițiile legii speciale pentru construcția demolată în suprafață de 128,93 m.p. În ceea ce privește acordarea de despăgubiri pentru terenul de 106 m.p. conform dispoziției mai sus amintite documentația certificată pentru conformitate va fi transmisă, în întregime, către Universitatea de Stat Pitești în vederea soluționării conform prevederilor legale reglementate în Cap. II, H.G. 250/2007, partea 9¹ a Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, punctul 9.1, precum și partea 10¹, punctul 10.3.

I-am recomandat petentului ca, după primirea Dispoziției nr. 1871/2011 a primarului municipiului Pitești să se adreseze cu o petiție scrisă Universității Pitești urmând ca după expirarea termenului legal în formularea unui răspuns să ne solicite sprijinul.

Dosar nr. 558/2012

Prin sesizarea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești petentul și-a exprimat nemulțumirea față de răspunsurile primite de la ANRP întrucât nu veneau să clarifice sau să soluționeze solicitările sale cu referire la dosarul nr. 6283/CC în care moștenitorii defunctului său sunt îndreptățiți la acordarea de despăgubiri în temeiul Legii nr. 10/2001. În demersul pe care l-a făcut la biroul nostru și-a expus și nedumerirea cu referire la faptul că dosarele care poartă numerele 6303/CC și 6305/CC, cu numere mai mari decât cel al autorului său, au fost soluționate, în susținerea sa, prin acordarea de despăgubiri.

Prin urmare am solicitat conducerii ANRP să analizeze și să ne comunice în ce stadiu procedural de soluționare se află dosarul său nr. 6283/CC.

Rezultat:

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților (ANRP) ne-a informat că în urma intervenției Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului a analizat și clarificat nemulțumirea petentului Astfel, cererea sa de soluționare cu prioritate a dosarului nr. 6283/CC **a fost aprobată** de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor iar dosarul a fost atribuit personalului de specialitate din cadrul ANRP, în vederea analizării și înaintării sale către un evaluator autorizat.

Dosar nr.403/2011 *pretinsa încălcare a prevederilor art.44 și art. 51* din Constituția României, revizuită, privind dreptul de proprietate privată și dreptul la petiționare.

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului, ni s-a adus la cunoștință că petentul s-a adresat ANRP printr-o cerere expediată prin poștă și confirmată de primire conform CD1 9995708229 din 15.03.2011 și a solicitat detalii cu privire la stadiul de soluționare a dosarului Dvs. nr. 7904/CC.

Deoarece această autoritate nu i-a formulat nici un răspuns, cu adresa nr. 403 din 09.05.2011 solicitat președintei ANRP îndreptarea situației având în vedere că evaluarea a fost realizată încă de la data de 26.10.2010 când a fost întocmit și Raportul de evaluare în condițiile Legii nr. 247/2005 și ale Legii nr. 10/2001 iar prin tergiversarea acestei soluționări îi este încălcat în mod nejustificat dreptul de proprietate.

Urmare a intervenției Biroului Teritorial Pitești, ANRP ne-a informat prin adresa nr. RG 29034/6711/L10/06.06.2011 că Direcția pentru coordonarea aplicării Legii nr. 10/2001 a analizat aspectele pe care le-am semnalat și pe cale de consecință în dosarul 1904/CC a fost emisă Decizia Comisiei Centrale cu nr.9496/19.01.2011 pentru care petenta a realizat opțiunea de plată nr. 23845 din 26.05.2011.

Dosar nr. 744/2014

Pretinsa încălcare a prevederilor art. 44 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul de proprietate și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

Potentul s-a plâns în legătură cu faptul că s-a adresat primarului comunei Mihăești din județul Vâlcea, în calitatea sa de președinte al comisiei locale de fond funciar, supunându-i atenției o serie de aspecte care au ca obiect o suprafață de 2500 m.p. teren pentru care i s-a emis Titlul de Proprietate nr. xxx din xx.xx.2004, în baza unui Proces verbal de punere în posesie care nu purta un număr de înregistrare, nu era datat și nici semnat de primire (*observația noastră, n.n.*).

Acest teren ar reprezenta rezultatul unui schimb efectuat în anul 2004, cu o altă suprafață de 1950 m.p. Conform celor pe care le-a afirmat în petiție, din anul 2012 nu mai avea posesia suprafeței pe care ar fi trebuit să o stăpânească potrivit titlului de proprietate mai sus menționat, fără să primească o explicație din partea autorităților competente.

La cererea pe care a depus-o și a fost înregistrat-o cu nr. 3698 din 14.03.2013, primarul și secretarul comunei i-au răspuns că amplasamentul terenului pe care îl deține, conform titlului de proprietate, face obiectul unui alt titlu emis pe numele unei alte persoane. Din acest motiv a fost îndemnat să se adreseze instanței de judecată pentru compararea celor două titluri și anularea unuia dintre ele.

În legătură cu acest aspect, cu adresa nr. 744 din 12.06.2013 am supus atenției, domnului primar al comunei Mihăești, reglementările art. 51, alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 18/1991, republicată, așa cum au fost completate de art. 47 din Legea nr. 165/2013 și am rugat să procedeze la o analiză administrativă și comparativă a celor două titluri de proprietate iar dacă, asupra celui dintâi, nu s-au produs efectele introducerii în circuitul civil, l-am invitat, să reanalizeze și să reevalueze răspunsul pe care l-a formulat potentului.

De bună seamă că în formularea răspunsului său era necesar să fie avute în vedere, cel puțin, și reglementările art. 6, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România.

Întrucât, domnul primar Constantin Bărzăgeanu nu a găsit de cuviință să răspundă instituției noastre, în temeiul prevederilor art.59 alin.2 din Constituția României, revizuită, coroborate cu art.24 din Legea nr.35/1997, republicată, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu adresa 744/2014 am solicitat prefectului județului Vâlcea să dispună soluția legală de îndreptare. În egală măsură, i-am adresat rugămintea, în calitatea sa de președinte al comisiei județene de fond funciar, să verifice aspectele prezentate, în părțile care îl privesc și să ne comunice un răspuns.

Urmare a solicitării pe care Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului a făcut-o la Instituția Prefectului județului Vâlcea am primit răspunsul nr. 776/05.02.2014 prin care am fost informați că Primăria comunei Mihăești l-a

înștiințat pe prefectul județului Vâlcea, prin adresa nr. 899 din 30.01.2013, despre faptul că pentru verificarea celor semnalate de petent, la data de 23.10.2013, la fața locului s-a deplasat o comisie care a constatat că, într-adevăr, pe aceeași suprafață de teren au fost eliberate două titluri de proprietate, atât petentului cât și unei alte persoane. De comun acord s-a convenit, pentru cel din urmă, să lase liber amplsamentul care aparține petentului. Deoarece suprafața de 2500 m.p. a făcut obiectul unui partaj iar titlul emis celui de-al doilea a intrat în circuitul civil, comisia locală de fond funciar a solicitat, pe cale judecătorească, nulitatea absolută a acestuia. Conform răspunsului Instituției Prefectului județului Vâlcea, amplsamentul în discuție i-a fost restituit petentului care s-a adresat Biroului Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului.

Dosarul a fost finalizat în luna martie 2014.

Dosar 1303/2011

Obiectul petiției: Petentul s-a prezentat la AJOFM Argeș pentru a depune formularul european U2 privind păstrarea dreptului la prestații de șomaj conform procedurilor stabilite de art. 64 din Regulamentul (CE) nr.883/04 și art. 55, alin. (1) din Regulamentul (CE) nr.987/09 iar funcționarul din cadrul Biroului muncă în străinătate -a refuzat înregistrarea acestui document. Pe cale de consecință a solicitat o audiență la conducerea instituției, unde directorul adjunct și-a menținut poziția de refuz a înregistrării formularului european.

Nemulțumită a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Pitești al Avocatului Poporului, pe parcursul audienței indicându-ne, însă, faptul că funcționarul AJOFM Argeș a încercat să-i explice faptul că este necesar să-și însoțească demersul cu o cerere în temeiul căreia să poată fi îndeplinite reglementările legale interne și cele stabilite de regulamentele europene privind coordonarea sistemelor de securitate socială în relația cu și între statele membre UE, așa încât să poată beneficia de prestația de șomaj prin înregistrarea sa în evidențele AJOFM Argeș în căutarea unui loc de muncă.

Întrucât termenul obligatoriu de înanțare a documentației necesare pentru ca autoritatea olandeză să asigure plata dreptului pentru prestația de șomaj se apropia de expirare, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a acționat în interesul petentului și a premers inițierea procedurii specifice printr-o discuție telefonică cu directorul AJOFM Argeș pentru a putea clarifica procedurile obligatorii de îndeplinit în asemenea cazuri. Insistențele noastre nu au avut, totuși, finalitatea așteptată.

Am urmat calea ierarhică și am contactat telefonic pe directorul Direcției Relații Internaționale, EURES și mediere din cadrul Agenției Naționale pentru Ocuparea de Muncă, pentru o discuție clarificatoare referitoare la reglementările tehnice mai specioase ce trebuie urmate în astfel de situații. Cu acest prilej, am fost informați că la nivelul agențiilor județene de ocupare a forței de muncă există cel puțin un funcționar instruit în ceea ce privește problematica procedurilor de punere în aplicare a regulamentelor europene.

Având în vedere aceste aspecte precum și nemulțumirea petentului că nu i s-a prezentat nici o explicație cu referire la refuzul de a i se înregistra formularul, Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a solicitat directorului coordonator al AJOFM Argeș să explice motivele care au determinat crearea acestei conjuncturi și să procedeze, urgent, la îndreptarea legală a aspectelor sesizate.

Am explicat în intervenția noastră faptul, Regulamentul (CE) nr. 833/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială și Regulamentul (CE) nr. 987/2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr.883/2004 sunt aplicabile în relația cu statele membre UE începând cu data de 1 mai 2010. Regulamentul (CE) nr. 1408/71 și Regulamentul (CE) nr.574/72 continuă

să se aplice în relația cu statele SEE, Islanda, Liechtenstein și Norvegia precum și cu Elveția până la semnarea acordurilor între UE și statele respective cu privire la aplicarea noilor Regulamente (CE) nr. 883/2004 și (CE) nr. 987/2009. Din acest motiv caracteristicile tehnice ale normelor ce însoțesc aceste aplicații sunt foarte complexe.

În cazul petentului nostru, pentru ca acesta să beneficieze de prestațiile de șomaj până la data indicată în formularul individualizat U2, emis pe numele său, dar pentru o perioadă de maximum 43 de zile este **obligatoriu** să se înregistreze ca persoană în căutarea unui loc de muncă la serviciul de ocupare a forței de muncă din statul respectiv și **să se supună procedurilor de control ale acestora**, *în acest caz, fiind vorba de România. De altfel detalierea acestor proceduri este specificată foarte clar încă din preambulul formularului U2 dar este reglementat și de Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată și completată, la art. 37, alin. (5) care precizează că “prestațiile de șomaj aferente drepturilor stabilite de instituțiile competente în materie de șomaj din alte state membre ale Uniunii Europene pot fi menținute în plată în România, în condițiile dispozițiilor referitoare la prestația de șomaj, prevăzute de reglementările comunitare cu privire la aplicarea regimurilor de securitate socială a salariaților, lucrătorilor independenți și membrilor familiilor acestora care se deplasează în interiorul Comunității Europene, precum și ale măsurilor adoptate, potrivit legii, în aplicarea acestor reglementări comunitare”.*

Potrivit art. 41, alin. (1)¹ și alin. (1)² această obligație nu se aplică în situația în care persoanele care beneficiază de indemnizație de șomaj participă la programe de formare profesională, organizate în condițiile legii, a căror finanțare este asigurată din asistența financiară nerambursabilă primită de România, în calitate de stat membru al Uniunii Europene, prin intermediul Fondului european de dezvoltare regională, Fondului social european și Fondului de coeziune. Obligația nu se aplică pe perioada în care persoanele participă la aceste programe de formare profesională, în condițiile în care, anterior includerii în cadrul acestor programe, nu au fost cuprinse în serviciile pentru stimularea ocupării forței de muncă și de formare profesională oferite de agenția pentru ocuparea forței de muncă și se află în perioada de acordare a acestor servicii. Aceste persoane au obligația să prezinte lunar, la data programării prevăzute la alin. (1) lit. a), agenției pentru ocuparea forței de muncă la care sunt înregistrate dovada participării lor la programe de formare profesională a căror finanțare este asigurată din asistența financiară nerambursabilă primită de România, în calitate de stat membru al Uniunii Europene, prin intermediul Fondului european de dezvoltare regională, Fondului social european și Fondului de coeziune, sau, după caz, dovada participării la examenul de absolvire a acestora. Prezentarea dovezii nu constituie refuz nejustificat potrivit art. 44 lit. d) și e). Conform art. 41, alin. (1)³, în situația în care obligația prevăzută la alin. (1)² nu este îndeplinită, prevederile alin. (1)¹ nu se aplică.

În linia acesluiuși raționament, întrucât pe parcursul audienței care i-a fost acordată petentului, precum și în discuția telefonică ulterioară, acesta și-a exprimat intenția de a-și căuta un loc de muncă și în alte state membre UE, ceea ce, în conformitate cu alin. (1), lit. d) și alin. (3)¹ ale art. 45 din Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată și completată (act normativ intern care a fost adaptat aquis-ului comunitar), suspendarea plății indemnizațiilor de șomaj acordate beneficiarilor are loc la data plecării din țară pe o perioadă mai mică de 3 luni, la cererea persoanei, precum și, după caz, la data obținerii autorizării pentru menținerea plății indemnizației de șomaj, la cererea persoanei care se deplasează în interiorul Comunității Europene și al Spațiului Economic European pentru a căuta un loc de muncă și dorește să își mențină plata indemnizației de șomaj. Repunerea în plată, după suspendarea în condițiile alin. (1) lit. d), se face de la data depunerii cererii

beneficiarului, dar nu mai târziu de 3 luni de la data suspendării în condițiile alin. (1) lit. d.

Din păcate, petentul a respins, în primă fază, recomandarea de a formula o cerere care să însoțească depunerea formularului U2 la AJOFM Argeș. Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului, a stăruit în îndrumările sale, bazându-se pe prevederile art. 60 din din Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată și completată potrivit căruia, “în vederea realizării măsurilor pentru stimularea ocupării forței de muncă, agențiile pentru ocuparea forței de muncă **au obligația** de a întocmi, pentru fiecare persoană în căutarea unui loc de muncă, planul individual de mediere. Procedura de elaborare, conținutul și monitorizarea planului individual de mediere este stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Atâta vreme cât petentul și-a dorit depunerea formularului U2 pentru păstrarea dreptului la prestații de șomaj în România, pe raza localității de domiciliu, în cazul de față la AJOFM Argeș, în temeiul art. 61, alin. (1) din Legea nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată și completată, pentru șomerii care beneficiază de indemnizații de șomaj, în condițiile prevăzute de prezenta lege **participarea la serviciile de mediere, la solicitarea agențiilor pentru ocuparea forței de muncă la care sunt înregistrată este obligatorie.**

Pe cale de consecință, așa precum este reglementat în Regulamentul (CE) nr. 883/2004 și Regulamentul (CE) nr. 987/2009 și invocat în preambulul formularului “U2” – *Information for the holder (informații pentru titular) petentul poate beneficia de prestații de șomaj până la data indicată la căsuța 2 – Periods for which unemployment benefits may be paid by the institution issuing this document (perioade în care pot fi plătite prestații de șomaj de către instituția care eliberează acest document) dacă vă deplasați într-un stat membru pentru căutarea unui loc de muncă, vă înregistrați ca persoană în căutarea unui loc de muncă la serviciile de ocupare a forței de muncă din statul respectiv* (n.n. în situația petentului prezent în România, deci pe baza unei cereri scrise) și să se supună procedurilor de control ale acestora (...).

Prin urmare, am indicat petentului ca, până la momentul când AJOFM Argeș ne va formula un răspuns care, în conformitate cu reglementările legale ale OUG nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, trebuie să ne parvină într-un termen de 30 de zile, să revină la sediul AJOFM Argeș și să urmeze îndrumările funcționarului specializat de la Biroul de relații internaționale, EURES și mediere.

Rezultat:

Urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului AJOFM ne-a explicat că, petentul s-a prezentat la sediul acestei instituții, în calitate de șomer din Olanda și a solicitat înregistrarea ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă pe baza formularului european U2, emis de UWV Hengelo Olanda, în vederea menținerii dreptului la prestațiile de șomaj acordate conform legislației în domeniu din Olanda, pentru perioada în care va căuta un loc de muncă în România, în condițiile prevăzute de art. 64 al Regulamentului (CE) nr. 883/2004.

La data prezentării, funcționarul instituției i-a explicat faptul că, potrivit prevederilor legislației naționale, înregistrarea ca persoană aflată în căutarea unui loc de muncă, implică depunerea anumitor documente și i s-au oferit informații despre actele pe care trebuie să le conțină dosarul unui căutător de loc de muncă, în conformitate cu art. 2 din Ordinul nr. 85/2002 privind procedura de primire și soluționare a cererilor de loc de muncă. Totodată, a fost informat cu privire la faptul i s-a înregistrat dosarul, urmând ca ulterior să depună la sediul instituției documentele care i-au fost solicitate.

Din păcate, petentul a refuzat să depună documentele necesare pentru întocmirea dosarului de căutător de loc de muncă, sub pretextul că formularul

europăean U2 este suficient pentru a-și păstra dreptul la prestații de șomaj. În contextul acesta, funcționarul de la AJOFM Argeș l-a informat atât despre prevederile regulamentelor europene în materie cât și despre cele ale legislației românești însă, petentul a rămas reticent în atitudinea sa.

Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului a insistat și a reușit să-l convingă petent cu privire la obligațiile legale ce-i revin pentru soluționarea favorabilă a situației sale, drept pentru care a procedat la demararea procedurilor recomandate, menținându-și în acest fel dreptul la prestațiile pentru șomaj în Olanda. AJOFM Argeș a înaintat serviciului olandez documentația necesară așa încât petentul a intrat în posesia drepturilor bănești cuvenit și în programul legal obligatoriu de îndeplinit de către șomerii aflați în căutarea unui loc de muncă.

Dosar nr.285/2011 pretinsa încălcare a prevederilor art. 41 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul la muncă și protecția socială a muncii și dreptul la petiționare.

Prin cererea înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al Avocatului Poporului sub nr. 285 din 02.03.2011, am fost sesizați cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor **art. 41 și art. 51** din Constituția României, republicată, privind munca și protecția socială a muncii și dreptul la petiționare.

Potentul, angajat conducător auto, al firmei S.C. FLEX SPEDITION SRL din Rm.Vâlcea, a fost victima unui accident rutier petrecut pe teritoriul Germaniei, în timpul serviciului. A fost supus unei intervenții chirurgicale urmată de o perioadă de recuperare pentru care a beneficiat de concediu medical. Certificatele medicale emise în acest răstimp le-a înmănat contabilului firmei angajatoare care era și persoană împuternicită să țină evidența acestor documente. Deoarece nu a beneficiat de drepturile legale prevăzute de OUG nr. 158/17.11.2005 cu modificările și completările ulterioare a sesizat Inspectoratul Teritorial de Muncă al Județului Vâlcea prin petiția înregistrată cu nr. 3243/18.02.2011. Răspunsul pe care l-a primit cu nr. 5032 din 17.03.2011, arată că împuternicitul societății în discuție a declarat inspectorilor din cadrul autorității împotriva căreia s-a depus plângerea faptul că nu a prezentat acte medicale doveditoare deși, faptele invocate de petent infirmau starea de fapt.

La recomandarea conducerii ITM Vâlcea petentul susține că a depus duplicate ale certificatelor medicale astfel încât să-i fie întocmite statele de plată rectificative pentru intervalul cât s-a aflat în concediu de medical. Având în vedere că s-au prefigurat condițiile de încălcare a dreptului la muncă deoarece ITM Vâlcea nu a dispus verificări în cazul reclamat am solicitat acestei autorități să dispună și să ne comunice măsurile de îndreptare dispuse și modalitatea de soluționare.

Rezultat:

Urmare a intervenției Biroului Teritorial Pitești, ITM Vâlcea ne-a remis răspunsul cu numărul de înregistrare 8096 din 05.05.2011 din care reiese că, în ceea ce privește accidentul de circulație a cărui victimă a fost, pe teritoriul Germaniei, ITM Vâlcea a dispus și a efectuat un control la sediul angajatorului, S.C. FLEX SPEDITION SRL Rm.Vâlcea, petentul fiind reprezentat, pe bază de procură, de un împuternicit. Din cercetarea efectuată conform informațiilor și a documentelor existente, nu s-a putut stabili dacă incapacitatea temporară de muncă a fost dobândită ca urmare a accidentului pe care l-a invocat deoarece: nu a precizat data și locul procedurii evenimentului iar certificatele medicale prezentate conțin codurile de diagnostic 651 și 653, care nu sunt specifice unui accident rutier. În plus, nu a fost prezentat actul emis de o unitate sanitară care ar fi acordat asistență medicală de urgență din care să rezulte diagnosticul la internare și/sau externare, în urma evenimentului rutier.

În ceea ce privește actele medicale care certifică stabilirea temporară a incapacității de muncă inspectorii ITM Vâlcea au stabilit, pentru angajatorul S.C.

FLEX SPEDITION SRL, măsura de prezentare a dovezii achitării drepturilor salariale pentru petent, în conformitate cu prevederile art. 163, alin.1 din Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), modificată și completată.

Ulterior, ITM Vâlcea ne-a informat despre faptul că angajatorul a prezentat state de plată rectificative aferente perioadei noiembrie 2010-ianuarie 2011, în care petentul figura înregistrat în concediu pentru incapacitate temporară de muncă, precum și dovada achitării indemnizațiilor aferente acestor concedii prin virament bancar. În conformitate cu reglementările art. 141, alin. (4) din Legea nr. 53/2003, modificată și completată, la încetarea activității, angajatorul are obligația de a compensa în bani concediul de odihnă neefectuat.

ITM Vâlcea, i-a transmis petentului constatările și măsurile dispuse de inspectorii în legătură cu plata drepturilor salariale, prin adresa de răspuns nr. 7802 din 29.04.2011.

Dosar nr. 1430/2012 *pretinsa încălcare a prevederilor art. 26 și art. 52 din Constituția României revizuită privind dreptul persoanei cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*

Printr-o petiție înregistrată la Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului am fost sesizați în privința pretinselor încălcări ale **art.26** și **art.52** din Constituția României, revizuită, privind dreptul la viață intimă, familială și privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petenta ne-a sesizat faptul că datorită amenințărilor și injuriilor pe care i le-a adus fostul soț, a depus mai multe plângeri la Secția de Poliție nr. 1 din Pitești cât și la Poliția orașului Mioveni, în cursul anilor 2011 și 2012 prin care a cerut ca organele de poliție sesizate să impună măsurile legale pentru protejarea sa împotriva amenințărilor. Deși a primit răspunsuri din partea acestor autorități cu referire la solicitările sale, petenta s-a plâns instituției noastre că, împreună cu familia ei continuă să fie amenințată de reclamant.

Din analiza celor trei răspunsuri emise de Poliție am constatat că niciunul nu i-a adus reclamantei la cunoștință reglementările art. 4 din Legea nr. 211 din 27.05.2004 privind unele măsuri pentru asigurarea protecției victimelor infracțiunilor precum și a prevederilor Legii nr. 217/2003, republicată, pentru prevenirea și combaterea violenței în familie.

Cu referire la toată această situație, am solicitat conducerii Inspectoratului Județean de Poliție Argeș să dispună măsurile legale de analiză și îndreptare.

Biroul control intern din cadrul IPJ Argeș ne-a înștiințat prin **adresa nr. 18037 din 14.02.2013** că, în urma verificărilor efectuate la Secția nr. 1 de Poliție Pitești și la Poliția orașului Mioveni, județul Argeș, că petenta are calitate de parte vătămată în cinci dosare penale deschise împotriva agresorului cercetat sub aspectul săvârșirii mai multor infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 20, art. 193, art. 208 și art. 209, art. 217, art. 275 și art. 278¹ din C.p., au fost finalizate cu propuneri legale și înaintate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești.

Ca urmare a sesizării Biroului Teritorial Pitești, petenta a fost audiată de polițiștii Secției nr. 1 Pitești, în luna decembrie 2012 iar aceasta a confirmat faptul că aceștia au îndrumat-o să apeleze la instanța de judecată pentru a obține un ordin de restricție împotriva fostului soț, aspect concretizat, tot în luna decembrie 2012.

Dosarul 1233/2014

Pretinsa încălcare a prevederilor art. 47 și art. 51 din Constituția României revizuită privind dreptul la un nivel de trai decent și dreptul la petiționare

Petentul a solicitat S.C. Automobile Dacia Renault S.A. eliberarea mai multor documente cu valoare practică care să certifice perioada în care a beneficiat de sporul de noapte, ore suplimentare, sporul pentru condiții deosebite, salariu brut lunar, primele, adaosul la acord însă a primit doar adevăruri în care au fost înscrise salariul de bază și sporurile cu caracter permanent. Cu referire la această situație a sesizat Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, cererea sa fiind înregistrată cu nr. 20581/24.07.2013.

Răspunsul pe care l-a primit din partea acestei autorități a nemulțumit-o și a cerut sprijinul instituției noastre.

Am analizat conținutul acestui document în care ITM Argeș preia, incorect procedural, explicațiile societății Dacia Renault, care invocă prevederile Anexei nr. 15 a Hotărârii de Guvern nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii.

Având în vedere aceste aspecte, în temeiul **art. 59 alin.2** din *Constituția României*, revizuită, coroborat cu **art. 4 și art.23** din *Legea nr. 35/1997* privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. 1233/2014 am solicitat conducerii ITM Argeș să îndrepte situația creată și să intervină, în conformitate cu atribuțiile legale, așa încât S.C. AUTOMOBILE DACIA S.A. să procedeze la eliberarea documentelor solicitate de petentă. Am considerat că invocarea prevederilor H.G. nr. 257/2011, atât de către societate cât și de către ITM Argeș poate fi interpretată ca o substituie de autoritate și îngrădirea libereului acces la justiție pentru petent. Singura autoritate care se poate pronunța asupra legalității valorificării unor drepturi născute din drepturile legale, în acest caz, este Casa de Pensii a Județului Argeș, prin emiterea unei decizii de recalculare sau respingere a recalculării drepturilor de pensie. În acest fel, refuzul acordării drepturilor de protecție socială printr-un act administrativ deschide calea procedurală de atac în contencios administrativ, în conformitate cu reglementările art. 169 din *Legea nr. 263/2010*.

Cu referire la modalitatea de soluționare am rugat să fim informați în scris.

Urmare a solicitării pe care Biroul Teritorial Pitești al instituției Avocatul Poporului a făcut-o la Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, am fost informați, prin adresele nr. 5167/21.02.2014 și nr. 6360/04.03.2014 că S.C. Dacia Renault S.A., Serviciul de resurse umane i-a eliberat petentului adevărura nr. KCJ4000/968 din 27.02.2014 care atestă sporurile cu caracter permanent, perioadele și procentul mediu al sporului de care a beneficiat pentru munca prestată în timpul nopții.

I-am recomandat să depună acest document, în original, la Casa de Pensii a județului Argeș, să-și păstreze o copie a acestei adevăruri și să solicite recalcularea drepturilor sale de pensie. În cazul când se va tergiversa în formularea unui răspuns, am invitat-o să ne sesizeze.

Dosarul a fost finalizat în luna martie 2014.